



Провадження № 1314/25

Реєстраційний № 1314/0/14-2/2026

## Р І Ш Е Н Н Я

про порушення дисциплінарної справи

м. Одеса

«31» березня 2026 року

Дисциплінарна палата КДКА Одеської області у складі: голови палати – Тулякової М.А., секретаря – Бакаянної Н.М., членів палати: Новицького В.М., Пришляк Т.О., Маслова В.Г., Слободяника О.І., Бойко Г.В., Чудновського М.З., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарної палати інформацію, викладену у зверненні судді Київського районного суду м. Одеси ОСОБА\_1 щодо вчинення адвокатом ОСОБА\_2 дисциплінарного проступку, -

### ВСТАНОВИЛА:

До КДКА Одеської області 18.12.2025 за вхідним № 1892/0/7-25 надійшло звернення судді Київського районного суду м. Одеси ОСОБА\_1 щодо систематичної неявки адвоката ОСОБА\_2 в судові засідання Київського районного суду м. Одеси впродовж 2024-2025 років, де адвокат здійснює захист ОСОБА\_3 за обвинуваченням його у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 190 КК України (кримінальне провадження № НОМЕР\_1 від 02.08.218).

Так, адвокат, будучи сповіщеним належним чином про дату, час та місце проведення судових засідань, не з'являвся в наступні судові засідання: 11.03.2024 (хвороба); 22.05.2024 (зайнятість у Приморському районному суду м. Одеси у іншій справі); 02.07.2024 (причини неявки невідомі); 26.02.2025 (хвороба); 05.06.2025 (зайнятість у Ізмаїльському міськрайонному суді Одеської області у іншій справі); 26.08.2025 (зайнятість у іншому суді); 09.12.2025 (причини неявки не повідомив); 18.12.2025 (причини неявки не повідомив).

Суддя повідомила, що судові засідання були відкладені за однотипними заявами адвоката про відкладення без надання відповідних доказів про поважність причин неявки. Суддя вважає необхідним вжиття дисциплінарних заходів щодо адвоката, оскільки його неявка без поважних причин є безпідставним затягуванням розгляду кримінального провадження, є порушенням адвокатської етики, страждають інтереси правосуддя. Відповідно до ст. 44 Правил адвокатської етики адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиконання судового розгляду справи. Суддя вважає в діях адвоката порушення Правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків.

До звернення судді додані копії з матеріалів кримінального провадження, які підтверджують викладені обставини.

За дорученням № 1422/0/4-25 від 18 грудня 2025 року голови дисциплінарної палати Тулякової М.А. члену дисциплінарної палати Пришляк Т.О. було доручено проведення перевірки відомостей, викладених в зверненні судді.

В ході перевірки відомостей, викладених в зверненні судді, відповідно до вимог статті 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» членом дисциплінарної палати, яка проводила перевірку, 18.12.2025 за № 1511/0/9-25 адвокату за адресою, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України, була надіслана копія скарги (з додатками на 35 аркушах) з пропозицією надати письмові пояснення по суті питань, порушених у зверненні та надати копії відповідних документів.

14.01.2025 року (вх. № 53/0/7-26) надійшли письмові пояснення від адвоката ОСОБА\_2, який вказав на те, що з боку судді до нього є упереджене ставлення і всілякі придирки. Справа розглядається більше 7 років і періодично відкладається у зв'язку з неявою когось із учасників процесу. З приводу неявок у судові засідання в 2024 році, адвокат пояснив, що строк притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності згідно ст. 35 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» складає один рік з моменту вчинення дисциплінарного проступку. Вважає недоречним посилення судді на його неявки в судові засідання в 2024 році, оскільки строк для притягнення його до дисциплінарної відповідальності за цей період сплив. У зв'язку із спливом часу він навіть не пам'ятає на даний час причин неявки у судові засідання в 2024 році. Що стосується неявки в судові засідання 25.02.2025 року, то адвокат пояснив, що не міг прийняти участь через свою хворобу, про що заздалегідь письмово повідомив суд. Оскільки він є самозайнятою особою, то не звертався до сімейного лікаря за отриманням лікарняного, а лікувався у приватного лікаря. Оскільки суддя не наполягала на представленні підтверджувального документу, то він не отримував такого документу у приватного лікаря. Щодо неявки в судові засідання Київського районного суду м. Одеси 05.06.2025 та 26.08.2025 адвокат пояснив, що приймав участь у ці дати у кримінальному провадженні в Ізмаїльському міськрайонному суді Одеської області у судді ОСОБА\_4 (підзахисний ОСОБА\_5 знаходився під вартою), про неможливість явки в судові засідання повідомив суддю ОСОБА\_1 у письмовому вигляді. Ці дані підтверджувались даними Реєстру судових засідань Ізмаїльського міжрайонного суду Одеської області. Оскільки суддя не наполягала на наданні підтверджувальних документів, то він документів не надавав. Щодо неявки в судові засідання 09.12.2025 року адвокат пояснив, що 09.12.2025 року їхав до суду, але через затор на залізничному переїзді затримався, про що повідомив обвинуваченого ОСОБА\_3 та попросив попередити секретаря про затримку. Згодом ОСОБА\_3 передзвонив йому і повідомив, що не з'явився прокурор і через це засідання відклали. Щодо неявки 18.12.2025 року, то адвокат пояснив, що не зміг прибути в судові засідання через сімейні обставини (захворіла його дитина 5 років), її не було з ким залишити і він змушений був залишитись вдома. Пояснив, що повідомив про це суд. Адвокат пояснив також, що в судовому засіданні сторона захисту заявляла відвід судді через її упереджену позицію, що її могло мотивувати на подання скарги щодо нього. До пояснень адвоката додані пояснення обвинуваченого ОСОБА\_3.

За результатами перевірки скарги і доданих до неї документів членом дисциплінарної палати Пришляк Т.О. складено довідку про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях адвоката, виходячи з матеріалів наданих суддею.

Розглянувши звернення судді ОСОБА\_1 про дисциплінарний проступок адвоката з доданими документами, пояснення адвоката, довідку та матеріали перевірки дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури встановила наступні обставини.

Згідно інформації, яка міститься в ЄРАУ, ОСОБА\_2 є адвокатом і діє на підставі свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1. Форма адвокатської діяльності – індивідуальна. Обліковується в Раді адвокатів Одеської області. Робоче місце адвоката знаходиться за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_2.

На підставі викладеного, в результаті обговорення, відповідно до статей 38, 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» дисциплінарна палата Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області, -

### ВИРІШИЛА:

1. Порушити дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА\_2 (свідectво про право на зайняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1), у зв'язку з наявністю в діях адвоката ознак дисциплінарного проступку.

2. Розгляд дисциплінарної справи призначити на **28 квітня 2026 року о 13:00 год.** в приміщенні КДКА Одеської області за адресою: м. Одеса, вул. С. Караванського (Жуковського), 23, квартира 1,1-А.

3. Копію рішення направити суді Київського районного суду м. Одеси ОСОБА\_1.

4. Копію даного рішення та копію довідки члена дисциплінарної палати КДКА Одеської області направити адвокату ОСОБА\_2 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України.

Рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області може бути оскаржено протягом 30 (тридцяти) днів з дня доведення такого рішення до відома особи до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду.

Голова дисциплінарної палати  
КДКА Одеської області

Тулякова М.А.

Секретар дисциплінарної палати  
КДКА Одеської області

Бакаянова Н.М.

Члени дисциплінарної палати  
КДКА Одеської області:

\_\_\_\_\_ Новицький В.М.

\_\_\_\_\_ Пришляк Т.О.

\_\_\_\_\_ Маслов В.Г.

\_\_\_\_\_ Слободяник О.І.

\_\_\_\_\_ Чудновський М.З.

\_\_\_\_\_ Бойко Г.В.